



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2901/19-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejčković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Darka Senašija iz Dalja, Lipovača br.1., OIB: 81541954472, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB:76674680107, zastupan po djelatnici Tajani Horvat, izjavljenim protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 5653/19 od 2. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 20. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Eos matrix d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 5653/19 od 2. prosinca 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darka Senašija, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je imenovani potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Eos matrix d.o.o. iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a), koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

Vjerovnik Eos matrix d.o.o. u žalbi u bitnome ističe da je povodom oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče očitovao na način da je osporio popis imovine potrošača, te da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, te da ako je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu da nije pošten.

Predlaže prihvaćanje žalbe, ukidanje pobijane odluke i vraćanje predmeta sudu prvog stupnja.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje pored ostalog da je 12. ožujka 2019. Financijska agencija (dalje: FINA-e) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da je iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), utvrđeno da neprekidna blokada potrošača traje 1217 dana, da ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja koje po osnovi glavnice iznose 2.706,93 kn, te da je FINA sukladno čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima prestala izvršavati osnove koje ukupno po osnovi glavnice iznose 9.211,45 kn, odnosno da potrošač temeljem čl. 79. a. st.2. i 3. ZSP-a ima neizvršene osnove na ime glavnice u ukupnom iznosu od 11.918,38 kn, da potrošač nije dostavio popis imovine, da od 2016. do 2019. nije ostvario nikakve prihode, da se vjerovnici povodom poziva iz oglasa od 13. ožujka 2019. obavijestili sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud je utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. ZPP-a nije ostvarena.

Nisu pravno utemeljene ranije iznesene žalbene tvrdnje vjerovnika Eos matrix d.o.o. vezano za eventualno postojanje imovine potrošača.

To iz razloga, jer je čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Drugim riječima, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje, što u konkretnom slučaju nije učinio već je samo paušalno naveo da u nekretnini u kojoj potrošač živi zasigurno postoje pokretnine koje su vlasništvo potrošača i iz čije bi se vrijednosti mogle namiriti obveze prema vjerovnicima potrošača.

Zbog tih razloga, valjalo je odbiti kao neosnovanu žalbu vjerovnika, te potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 20. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Filka Pejковиć

Broj zapisa: **17894-3c056**

Kontrolni broj: **034bd-65698-7615e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.